



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 312] नई दिल्ली, मंगलवार, दिसम्बर 31, 2013/पौष 10, 1935

No. 312] NEW DELHI, TUESDAY, DECEMBER 31, 2013/PAUSHA 10, 1935

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 31 दिसम्बर, 2013

जांच शुरुआत

विषय : कोरिया गणराज्य के मूल के या वहां से निर्यातित एक्रीलोनिट्रायल बूटाडीन रबर (एनबीआर) के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच निर्णायक समीक्षा।

सं. 15/29/2013—डीजीएडी.—1995 और उसके बाद यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम कहा गया है) और समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं का अभिज्ञान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे “नियमावली” कहा गया है), को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें आगे प्राधिकारी कहा गया है), ने कोरिया गणराज्य के मूल के या वहां से निर्यातित “एक्रीलोनिट्रायल बूटाडीन रबर (एनबीआर)” (जिसे आगे संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की थी।

2. यतः प्राधिकारी द्वारा दिनांक 15 मार्च, 1996 की अधिसूचना संख्या 9/1/95—एडीडी के द्वारा कोरिया गणराज्य और जर्मनी से संबद्ध वस्तु के आयातों से संबंधित मूल जांच शुरु की गई थी। प्राधिकारी द्वारा प्रारंभिक जांच परिणाम 30 दिसम्बर, 1996 को जारी किए गए थे जिसमें कोरिया गणराज्य और जर्मनी के मूल के या वहां से निर्यातित “एक्रीलोनिट्रायल बूटाडीन रबर (एनबीआर)” (जिसे आगे संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयातों पर अनंतिम रूप से पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की गई थी। प्राधिकारी ने 17 जुलाई, 1997 को अपने अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए थे जिसमें कोरिया गणराज्य और जर्मनी के मूल के या वहां से निर्यातित एनबीआर के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की गई थी। संबद्ध वस्तुओं पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क दिनांक 30 जुलाई, 1997 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 62/1997—सीमा—शुल्क द्वारा लगाया गया था। प्राधिकारी ने कोरिया गणराज्य और जर्मनी के मूल के या वहां से निर्यातित एक्रीलोनिट्रायल बूटाडीन रबर (जिसे आगे एनबीआर कहा गया है) पर अंतिम पाटनरोधी शुल्क को लगाए रखने के मामले में निर्णायक समीक्षा की शुरुआत की थी और दिनांक 21 सितम्बर, 2002 की अधिसूचना संख्या 50/1/2000 द्वारा संबद्ध वस्तुओं के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को लगाए रखने की सिफारिश की थी और इसे दिनांक 10 अक्टूबर, 2002 की अधिसूचना संख्या 111/2002—सीमा शुल्क द्वारा लगाया गया था। प्राधिकारी ने कोरिया गणराज्य और जर्मनी से निर्यातित संबद्ध वस्तुओं के आयातों के संबंध में मध्यावधि समीक्षा 29 मार्च, 2004 को शुरु की थी और दिनांक 6 जून, 2005 की अधिसूचना संख्या 15/5/2004 द्वारा संबद्ध वस्तु के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को लागू रखने की सिफारिश की थी और इसे दिनांक 1 सितम्बर, 2005 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 78/2005—सीमा शुल्क वित्त द्वारा लगाया गया था। प्राधिकारी द्वारा दूसरी निर्णायक समीक्षा की जांच की शुरुआत 8 अक्टूबर, 2007 को की गई थी और दिनांक 4 अक्टूबर, 2008 की अधिसूचना संख्या 15/6/2007 के द्वारा कोरिया गणराज्य से संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की सिफारिश की गई थी और इसे दिनांक 2 जनवरी, 2009 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 01/2009—सीमा शुल्क वित्त द्वारा लगाया गया था।

3. यतः मैसर्स ओमनोवा सोल्यूशनस (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड ने अब अधिनियम और नियमावली के अनुसार भारत में सम्बद्ध वस्तु के घरेलू उद्योग के रूप प्राधिकारी के समक्ष एक विधिवत् रूप से साक्ष्यांकित आवेदन प्रस्तुत किया है जिसमें कोरिया गणराज्य के मूल के या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटन के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना और घरेलू उद्योग को परिणामी क्षति होने की आशंका का आरोप लगाया गया है और उन्होंने कोरिया गणराज्य के मूल की अथवा वहां से निर्यातित सम्बद्ध वस्तुओं के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने, उसे जारी रखने और बढ़ाने का अनुरोध किया है।

घरेलू उद्योग

4. निर्णायक समीक्षा के लिए आवेदन मैसर्स ओमनोवा सोल्यूशनस (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड (जिसे आगे याचिकाकर्ता कहा गया है) द्वारा दायर किया गया है जिन्होंने देश में विचाराधीन उत्पाद का एकमात्र घरेलू उत्पाद होने का दावा किया है और वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ संगत सूचना प्रस्तुत की है। मैसर्स ओमनोवा सोल्यूशनस (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड ने इस बात को प्रमाणित किया है कि उनके द्वारा न तो प्रत्यक्ष रूप से और न ही कोरिया गणराज्य में सम्बद्ध कंपनी के माध्यम से विचाराधीन उत्पाद का कोई आयात किया गया है और वे कोरिया से भारत में किसी आयातक या निर्यातक से संबंधित नहीं है। नियमावली को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी निर्धारित करते हैं कि याचिकाकर्ता वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ पाटनरोधी नियमावली के अर्थ के भीतर घरेलू उद्योग है।

विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

5. मूल जांच और पूर्ववर्ती निर्णायक समीक्षा में शामिल उत्पाद एकीलोनिट्रायल बूटाडीन रबर (एनबीआर) है जिसे निट्रायल रबर के रूप में भी जाना जाता है तथा जिसे उक्त सीमा शुल्क टैरिफ और आईटीसी एचएस वर्गीकरण की पहली अनुसूची के अध्याय 40 में शीर्ष संख्या 40025900 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। चूंकि यह निर्णायक समीक्षा जांच है इसलिए जांच का दायरा पूर्ववर्ती जांच में पहले से अभिज्ञात उत्पाद तक सीमित है। तथापि यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और वर्तमान जांच के दायरे पर किसी भी तरह बाध्यकारी नहीं है। एनबीआर का प्रयोग रबड़ की ऐसी विभिन्न वस्तुओं के विनिर्माण में होता है जिनमें तेल, घर्षण और ताप अनुप्रयोग शामिल हों जैसे ऑयल सील, होज, आटोमोटिव उत्पाद, गैसकेट, राइस डि-हसकिंग रोलर्स, मुद्रक, फैब्रिक्स, ऑयल फील्ड उत्पाद आदि। एनबीआर के लिए जरूरी प्रमुख कच्ची सामग्री एकीलोनिट्रायल और बूटाडीन हैं। एनबीआर के विभिन्न ग्रेडों को मूनी विस्कोसिटी और एकीलोनिट्रायल मात्रा के अनुसार परिभाषित किया जाता है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित सम्बद्ध वस्तु का प्रयोग सम्बद्ध देशों से आयातित वस्तु के स्थान पर हो सकता है।

6. याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि सम्बद्ध देशों से निर्यातित सम्बद्ध वस्तु और याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित वस्तु के बीच कोई ज्ञात अंतर नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और संबद्ध देशों से आयातित संबद्ध वस्तु अनिवार्य उत्पाद विशेषताओं जैसे भौतिक और रासायनिक विशेषताओं, विनिर्माण प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्य और प्रयोग, उत्पाद विनिर्देशन, कीमत निर्धारण, वितरण और विपणन और वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण की दृष्टि से तुलनीय हैं। उपभोक्ता इन दोनों का प्रयोग एक दूसरे के स्थान पर कर सकते हैं। ये दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। अतः प्राधिकारी मानते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित एनबीआर वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ सम्बद्ध देशों से आयातित वस्तु के समान वस्तु है।

निर्णायक समीक्षा की शुरुआत

7. पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9क (5) के अनुसार विधिवत् रूप से साक्ष्यांकित आवेदन के मद्दनेजर, प्राधिकारी, एतद्द्वारा सम्बद्ध देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित सम्बद्ध वस्तु के संबंध में लागू पाटनरोधी शुल्क को आगे लागू रखने की जरूरत की समीक्षा करने के लिए और इस बात की जांच करने के लिए कि क्या इस शुल्क की समाप्ति से पाटन के जारी रहने या उसकी पुनरावृत्ति होने और घरेलू उद्योग को क्षति होने की संभावना है, निर्णायक समीक्षा जांच की शुरुआत करते हैं।

शामिल देश

8. यह याचिका कोरिया गणराज्य से एनबीआर के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने, उसे जारी रखने और उसकी राशि को बढ़ाने के लिए दायर की गई है। ये आयात इस समय दिनांक 2 जनवरी, 2009 की वित्त मंत्रालय की अधिसूचना संख्या 1/2009-सीमा शुल्क द्वारा लागू निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं।

जांच अवधि

9. वर्तमान जांच के लिए याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तावित जांच अवधि 1 अक्टूबर, 2012 से 30 सितम्बर, 2013 (12 माह) तक की है। क्षति जांच अवधि में अप्रैल 2010-मार्च, 2011, अप्रैल 2011-मार्च, 2012, अप्रैल 2012-मार्च, 2013 और प्रस्तावित जांच अवधि (पीओआई) शामिल होगी।

प्रक्रिया

10. वर्तमान निर्णायक समीक्षा जांच में दिनांक 4 अक्टूबर, 2008 की अधिसूचना संख्या 15/6/2007-डीजीएडी द्वारा प्रकाशित पूर्ववर्ती निर्णायक समीक्षा जांच के अंतिम जांच परिणाम के सभी पहलू शामिल हैं।

11. संबंधित नियमावली के नियम 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19 और 20 के उपबंध आवश्यक संशोधनों के साथ इस समीक्षा पर लागू होंगे।

सूचना प्रस्तुत करना

12. संबद्ध देश में ज्ञात निर्यातकों, भारत में स्थित उनके दूतावासों के जरिए संबद्ध देश की सरकार, उत्पाद से संबंधित समझे जाने वाले भारत में ज्ञात आयातकों और प्रयोक्ताओं को निर्धारित प्रपत्र में एवं ढंग से समस्त संगत सूचना प्रस्तुत करने और निम्नलिखित पते पर प्राधिकारी को अपने विचारों से अवगत कराने के लिए अलग से लिखा जा रहा है:

निर्दिष्ट प्राधिकारी
पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय
वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय,
वाणिज्य विभाग,
कमरा सं. 240, उद्योग भवन,
नई दिल्ली-110011

13. कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी जांच से संगत सूचना संबंधी कोई अनुरोध नीचे दी गई समय सीमा के भीतर निर्धारित ढंग और पद्धति से प्रस्तुत कर सकता है।

समय-सीमा

14. वर्तमान समीक्षा से संबंधित कोई सूचना और सुनवाई हेतु कोई अनुरोध इस अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों (40 दिनों) के भीतर उपर्युक्त पते पर प्राधिकारी के पास लिखित में भेजी जानी चाहिए। यदि निर्धारित समय सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है अथवा प्राप्त सूचना अधूरी होती है, तो प्राधिकारी पाटनरोधी नियमावली के अनुसार, “उपलब्ध तथ्यों” के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

15. सभी हितबद्ध पक्षकारों को एतद्वारा सलाह दी जाती है कि वे इस जांच की शुरुआत की तारीख से 40 दिनों के भीतर वर्तमान मामले में अपने हित (हित के स्वरूप सहित) की सूचना दें और प्रश्नावली के अपने उत्तर दायर करें तथा पाटनरोधी उपाय जारी रखने की जरूरत अथवा अन्यथा के बारे में घरेलू उद्योग के आवेदन पर अपनी टिप्पणियां प्रस्तुत करें।

गोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करना

16. यदि प्रश्नावली के उत्तर/अनुरोधों के किसी भाग के बारे में गोपनीयता का दावा किया जाता है तो उसे दो अलग-अलग सैटों (क) गोपनीय रूप में अंकित (शीर्षक, सूची, पृष्ठ संख्या आदि) और (ख) अगोपनीय रूप में अंकित दूसरा सैट (शीर्षक, सूची, पृष्ठ संख्या आदि) में प्रस्तुत किया जाना चाहिए। प्रस्तुत की गई समस्त सूचना पर प्रत्येक पृष्ठ के सबसे ऊपर स्पष्ट रूप से “गोपनीय” या “अगोपनीय” अंकित होना चाहिए।

17. किसी गोपनीय अंकन के बिना प्रस्तुत सूचना को अगोपनीय माना जाएगा और प्राधिकारी अन्य हितबद्ध पक्षकारों को ऐसी अगोपनीय सूचना का निरीक्षण करने की अनुमति देने के लिए स्वतंत्र होंगे। समस्त हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय रूपांतरण की दो (2) प्रतियां और अगोपनीय रूपांतरण की पांच (5) प्रतियां प्रस्तुत की जानी चाहिए।

18. गोपनीय रूप में दावा की गई सूचना हेतु, सूचना प्रदाता के लिए यह अपेक्षित है कि वह प्रदान की गई सूचना के साथ इस आशय के यथोचित कारण का एक विवरण उपलब्ध कराए कि ऐसी सूचना का प्रकटन क्यों नहीं किया जा सकता और/अथवा ऐसी सूचना का सारांश क्यों संभव नहीं है।

19. अगोपनीय रूपांतरण को उस सूचना, जिसके बारे में गोपनीयता का दावा किया गया है, पर निर्भर रहते हुए अधिमानतः सूचीबद्ध या रिक्त छोड़ी गई/सारांशीकृत गोपनीय सूचना के साथ गोपनीय रूपांतरण की अनुकृति होना अपेक्षित है। अगोपनीय सारांश पर्याप्त विस्तृत होना चाहिए ताकि गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना की विषय वस्तु को समुचित ढंग से समझा जा सके। तथापि, आपवादिक परिस्थितियों में गोपनीय सूचना प्रदाता पक्षकार यह इंगित कर सकते हैं कि ऐसी सूचना का सारांश संभव नहीं है; तो प्राधिकारी की संतुष्टि के अनुसार इस आशय के कारणों का एक विवरण उपलब्ध कराया जाना चाहिए कि सारांश क्यों संभव नहीं है।

20. प्रस्तुत सूचना के स्वरूप की जांच करने के बाद प्राधिकारी गोपनीयता के अनुरोध को स्वीकार या अस्वीकार कर सकते हैं। प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट हैं कि गोपनीयता का अनुरोध अपेक्षित नहीं है अथवा सूचना प्रदाता उक्त सूचना को सार्वजनिक करने या सामान्य रूप में अथवा सारांश रूप में उसके प्रकटन को प्राधिकृत करने का अनिच्छुक है तो वह ऐसी सूचना की अनदेखी कर सकते हैं।

21. सार्थक अगोपनीय रूपांतरण के बिना या गोपनीयता के दावे के बारे में यथोचित कारण के विवरण के बिना किए गए किसी अनुरोध को प्राधिकारी रिकॉर्ड में नहीं ले सकते हैं। संतुष्ट होने और प्रदत्त सूचना की गोपनीयता की जरूरत को स्वीकार कर लेने के बाद प्राधिकारी ऐसी सूचना के प्रदाता पक्षकार के विशिष्ट प्राधिकार के बिना किसी पक्षकार को उसका प्रकटन नहीं करेंगे।

सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

22. नियम 6(7) के अनुसार कोई हितबद्ध पक्षकार उस सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है जिसमें अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय रूपांतरण रखे गए हैं।

असहयोग

23. यदि कोई हितबद्ध पक्षकार उचित अवधि के भीतर आवश्यक सूचना जुटाने से मना करता है अथवा उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं कराता है या जांच में अत्यधिक बाधा डालता है तो प्राधिकारी ऐसे हितबद्ध पक्षकार को असहयोगी घोषित कर सकते हैं और अपने पास “उपलब्ध तथ्यों” के आधार पर जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं तथा केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

जे.एस. दीपक, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****(Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 31st December, 2013

INITIATION**Subject : Sunset Review (SSR) Anti-dumping Investigation concerning imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR), originating in or exported from Korea RP**

F. No15/29/2013-DGAD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and thereafter (hereinafter referred as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter referred as the Rules), the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) recommended imposition of anti-dumping duty on imports of “Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR)” (hereinafter referred as the subject goods), originating in or exported from Korea RP.

2. Whereas, original investigation concerning imports of the subject goods from Korea RP and Germany was initiated by the Authority vide notification No. 9/1/95-ADD dated 15th March, 1996. The preliminary finding was issued by the Authority on 30th December, 1996, recommending provisional antidumping duty on the imports of Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from Korea RP and Germany. The Authority notified its final findings on 17th July, 1997 recommending definitive antidumping duty on the imports of NBR originating in or exported from Korea RP and Germany. The definitive antidumping duty was imposed on the subject goods vide Customs Notification No. 62/1997-Customs, dated 30th July 1997. The Authority had initiated a sunset review in the matter of continuation of final anti-dumping duty on acrylonitrile butadiene rubber (hereinafter referred to as NBR) originating in, or exported from Korea RP and Germany and recommended continued imposition of definitive antidumping duty on imports of the subject good vide notification No. 50/1/2000 dated 21st September 2002 and imposed vide notification No. 111/2002-Customs, dated the 10th October, 2002. The Authority initiated mid-term review investigations on imports of subject goods exported from Korea RP and Germany on 29th March, 2004 and recommended continued imposition of definitive antidumping duty on imports of the subject good vide notification No. vide notification No. 15/5/2004 dated 6th June 2005 and imposed by Finance vide Custom Notification No.78/2005-Customs dated 1st September 2005. Second sunset review investigations were initiated by the Authority on 8th October 2007 and the Authority recommended continued imposition of anti dumping duty on imports of the subject goods from Korea RP vide Notification No. 15/6/2007 dated 4th October 2008 and imposed by Finance vide Custom Notification No. 01/2009-Customs dated 2nd January 2009.

3. Whereas, M/s. Omnova Solutions (India) Pvt. Ltd. have now filed a duly substantiated application before the Authority, as the domestic industry of the subject goods in India, in accordance with the Act and the Rules, alleging likelihood of continuation or recurrence of dumping of the subject goods, originating in or exported from Korea RP and consequent injury to the domestic industry and have requested for review, continuation and enhancement of the anti-dumping duties imposed on the imports of the subject goods, originating in or exported from Korea RP.

Domestic Industry

4. The application for the sunset review has been filed by M/s. Omnova Solutions (India) Pvt. Ltd. (hereinafter referred to as petitioner) who has claimed to be the sole domestic producer of the product under consideration in the country and has provided relevant information for the purposes of the present petition. M/s. Omnova Solutions (India) Pvt. Ltd have certified that there are no imports of the product under consideration by them either directly or through an affiliated company from Korea RP and they are related to any importer in India or exporter from Korea . Having regard to Rules, the Authority, determines that the petitioner constitutes Domestic Industry within the meaning of the Anti Dumping Rules for the purpose of present investigation.

Product under consideration and Like Article

5. The product involved in the original investigation and earlier sun set review was Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) also known as Nitrile Rubber falling under heading No. 40025900 in Chapter 40 of the First Schedule to the said Customs Tariff Act and ITC HS Classification. This being a sunset review investigation, the scope of the investigation is limited to the product already identified in the earlier investigations. This classification is however, indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.

NBR is used in the manufacture of various rubber articles where resistance to oil, abrasion and heat applications are involved, such as oil seals, hoses, automotive products, gaskets, rice de-husking rolls, printers, fabrics, oilfield products, etc. The major raw materials required for NBR are Acrylonitrile and Butadiene. Different grades of NBR are defined in terms of mooney viscosity and acrylonitrile content. The subject goods produced by domestic industry are used interchangeably with those imported from the subject countries.

6. Petitioner has claimed that there is no known difference between the subject goods exported from the subject country and that produced by the petitioner. Subject goods produced by the domestic industry and imported from the subject country are comparable in terms of essential product characteristics such as physical and chemical characteristics, manufacturing process and technology, functions and uses, product specifications, pricing, distribution and marketing and tariff classification of the goods. Consumers can use and are using the two interchangeably. The two are technically and commercially substitutable. The Authority considers that NBR produced by the domestic industry is like article to that imported from the subject country for the purpose of present investigation.

Initiation of Sunset Review

7. In view of the duly substantiated application filed and in accordance with Section 9A(5) of the Act, read with Rule 23 of the Anti-dumping Rules, the Authority hereby initiates a sunset review investigation to review the need for continued imposition of anti dumping duties in force in respect of the subject goods, originating in or exported from the subject country and to examine whether the expiry of such duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury to the domestic industry.

Country involved

8. The petition is filed for the review, continuation and enhancement of the quantum of anti-dumping duty in force on imports of NBR from Korea RP. These imports are currently subject to definitive anti-dumping duties imposed vide Ministry of Finance Notification No. 1/2009-Customs dated 2nd January, 2009.

Period of Investigation

9. The period of investigation for the present investigation is proposed by petitioner from 1st October, 2012 to 30th September, 2013 (12 Months). The injury investigation period will cover the periods April 2010-March 2011, April 2011-March 2012, April 2012-March 2013 and the proposed Period of Investigation (POI).

Procedure

10. The present sunset review covers all aspects of the final findings of the previous sunset review investigation published vide Notification No. 15/6/2007-DGAD dated 4th October 2008.

11. The provisions of Rules 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19 and 20 of the Rules supra shall be mutatis mutandis applicable in this review.

Submission of Information

12. The known exporters in the subject country, the Government of the subject country through its embassy in India, the importers and users in India known to be concerned with the product are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Authority at the following address:

The Designated Authority,
Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties,
Ministry of Commerce and Industry, Department of Commerce
Room No. 240, Udyog Bhavan, New Delhi-110011.

13. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

Time Limit

14. Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this Notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Anti-dumping Rules.

15. All the interested parties are hereby advised to intimate their interest (including the nature of interest) in the instant matter and file their questionnaire responses and offer their comments to the domestic industry's

application regarding the need to continue or otherwise the Anti-dumping measures within 40 days from the date of initiation of this investigation.

Submission of information on confidential basis

16. In case confidentiality is claimed on any part of the questionnaire response/ submissions, the same must be submitted in two separate sets (a) marked as Confidential (with title, index, number of pages, etc.) and (b) other set marked as Non-Confidential (with title, index, number of pages, etc.). All the information supplied must be clearly marked as either “confidential” or “non-confidential” at the top of each page.

17. Information supplied without any confidential marking shall be treated as non-confidential and the Authority shall be at liberty to allow the other interested parties to inspect any such non-confidential information. Two (2) copies of the confidential version and five (05) copies of the non-confidential version must be submitted by all the interested parties.

18. For information claimed as confidential; the supplier of the information is required to provide a good cause statement along with the supplied information as to why such information cannot be disclosed and/or why summarization of such information is not possible.

19. The non-confidential version is required to be a replica of the confidential version with the confidential information preferably indexed or blanked out/summarized depending upon the information on which confidentiality is claimed. The non-confidential summary must be in sufficient detail to permit a reasonable understanding of the substance of the information furnished on confidential basis. However, in exceptional circumstances, parties submitting the confidential information may indicate that such information is not susceptible to summarization; a statement of reasons why summarization is not possible must be provided to the satisfaction of the Authority.

20. The Authority may accept or reject the request for confidentiality on examination of the nature of the information submitted. If the Authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorize its disclosure in generalized or summary form, it may disregard such information.

21. Any submission made without a meaningful non-confidential version thereof or without a good cause statement on the confidentiality claim may not be taken on record by the Authority. The Authority on being satisfied and accepting the need for confidentiality of the information provided; shall not disclose it to any party without specific authorization of the party providing such information.

Inspection of public file:

22. In terms of rule 6(7) any interested party may inspect the public file containing non-confidential versions of the evidence submitted by other interested parties.

Non-cooperation

23. In case any interested party refuses access to and otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may declare such interested party as non-cooperative and record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

J.S. DEEPAK, Designated Authority